

## La Sistematización De Experiencias: Un Método De Investigación

**Lydia Gordón de Isaacs PhD.**

Profesora titular. Facultad de Enfermería  
Departamento de Salud de Adultos  
Universidad de Panamá  
e-mail: [isaacs@cwpanama.net](mailto:isaacs@cwpanama.net)

### RESUMEN

Este artículo presenta una definición y análisis del método de sistematización, así como una descripción de este método de investigación cualitativa, utilizando como ejemplo la experiencia adquirida al sistematizar el proceso de desarrollo e implementación de los programas de prevención del tabaquismo en escolares utilizados por el Ministerio de Educación y el Ministerio de Salud de la República de Panamá en el período 2001-2006.

*Palabras claves: sistematización, investigación cualitativa, método.*

### ABSTRACT

This article presents a definition and analysis of the method of systematization, also a description of this qualitative method of research using the experience obtained during the systematization of the process of development and implementation of the programs for smoking prevention among students used by the Ministry of Education and the Ministry of Health of the Republic of Panamá during 2001-2006.

*Key words: systematization, qualitative research, method.*

### ANÁLISIS DEL MÉTODO DE SISTEMATIZACIÓN

La sistematización es un método de investigación cualitativa, que permite construir conocimientos nuevos a partir de la reflexión crítica acerca de las experiencias vividas en proyectos o programas sociales. Se ubica en el paradigma cualitativo porque se fundamenta en la epistemología dialéctica e interpretativa, es decir que no hay distancia

entre el investigador(a) y el objeto investigado. Como todo método de investigación cualitativa tiene una trayectoria metodológica, es decir las etapas que son recorridas durante el proceso de preparar y desarrollar la sistematización.

Al realizar el análisis de la metodología de sistematización se utilizó como referencia las fases de la investigación cualitativa descritas por Isaacs (2005), siendo

éstas: la fase preparatoria, la fase del trabajo de campo y la fase analítica.

La sistematización ha sido utilizada por diferentes investigadores quienes han seguido trayectorias metodológicas diferentes (Gagneten, 1990; Peresson; 1997; Jara, 1998; Guzmán, 2002; Isaacs et al.;2008), y a la vez, estos autores ofrecen definiciones muy particulares del método.

De acuerdo a Gagneten (1990), la sistematización es el proceso por medio del cual se hace la conversión de la práctica a la teoría, implica reproducir conceptualmente la práctica, lo que supone aprender a pensar desde el hacer, esta autora sostiene que no es un requisito el proceso de intervención en la práctica, enfatiza más en el logro de la interpretación conceptual y una reflexión crítica de las prácticas, de manera que la sistematización sirva para propuestas innovadoras y transformadoras.

A partir de esta conceptualización propone las fases del método de sistematización. Señala que lo primero es la reconstrucción de la experiencia a través de un relato descriptivo, seguido por el análisis de la experiencia centrándose en el propio discurso de las personas que participan. La conceptualización dice, surge de la reconstrucción teórica de los diferentes elementos captados, o interpretados. Por otro lado, se deben señalar las particularidades. En las conclusiones, dice que se establece una relación objetiva del texto y contexto, basándose en las fases anteriores y se fundamentan las acciones deseables para el futuro.

Aunque Gagneten (1990), no explicita la fase preparatoria, parece obvio que es necesario tener una justificación para realizar el estudio, también nos parece relevante plantear las preguntas que se quieren

contestar con la sistematización, los objetivos de la misma, así como el procedimiento que se seguirá y su fundamento teórico. Observamos que la explicación del método de sistematización de Gagneten, se centra en la fase de trabajo de campo y en la fase analítica.

Por su parte, Peresson (1997), señala que la sistematización convierte la propia experiencia de un programa o proyecto en objeto de estudio e interpretación teórica, a la vez que objeto de transformación.

Este autor señala la necesidad de establecer primero el objeto de la sistematización y la justificación o razones para realizar el estudio. Dice que es necesario identificar y ubicar las fuentes de información, tanto primarias como secundarias, y plantear los objetivos de la sistematización. Indica que antes de iniciar el ordenamiento sistemático de la experiencia es necesario estudiar el contexto donde se desarrolla la misma y la teoría que fundamentará la sistematización. Después de sistematizar la experiencia, de acuerdo a Peresson (1997), se realiza el análisis de la experiencia reconstruida y de esta manera se plantean las conclusiones teóricas o lecciones aprendidas y también las conclusiones prácticas o nuevas perspectivas de la experiencia.

Peresson (1997), incluye en sus planteamientos los elementos de la fase preparatoria que se deben considerar antes de realizar el trabajo de campo o sistematización de la experiencia, por otro lado nos indica aspectos importantes de la fase analítica de la sistematización.

Según Jara (1997), la sistematización es un proceso de interpretación crítica, de una o varias experiencias a partir de su ordenamiento y reconstrucción. Según este

autor la sistematización ayuda a entender cómo hemos llegado al momento en que estamos, dice que ayuda a explicarnos nuestra propia trayectoria, no para reconstruir el pasado solo por reconstruirlo, sino para comprender mejor nuestro presente ubicando “desde la trayectoria acumulada” los elementos, características, contradicciones y desafíos de la etapa actual en que nos encontramos.

Por otro lado, explica que no toda sistematización se puede considerar una reflexión crítica sobre la experiencia, ya que hay quienes solo ponen énfasis en la reconstrucción ordenada de la experiencia o acentúan el proceso productor de conocimientos, otros se concentran en la conceptualización de la práctica, para darle coherencia a la sistematización. Sin embargo, este autor señala que todos los elementos señalados forman parte del proceso de sistematización y que el mismo comprende cinco fases.

En la primera fase se establece el punto de partida, que empieza con la identificación del eje y el objeto de la sistematización, en la siguiente fase el investigador o investigadora debe hacer las preguntas iniciales que pretende contestar con el estudio de la experiencia. En la tercera fase es donde se recupera la experiencia vivida y en la fase siguiente se realiza la reflexión crítica, para terminar con lo que llama el punto de llegada que corresponde a las conclusiones y propuestas innovadoras.

En sus planteamientos Jara (1998), incluye elementos de las tres fases: la preparación, la fase de campo y la fase analítica.

Por su parte Guzmán (2002), señala que la sistematización produce un conocimiento nuevo sobre una o varias experiencias que proponen generar cambios

sociales. Según la autora, este método objetiva lo vivido ya que permite reconstruir la práctica. Ella entiende la sistematización como el proceso de ordenar, reconstruir y explicitar la lógica de una o varias experiencias. Explica que el proceso de sistematización conlleva cuatro fases: el punto de partida, la reconstrucción de la experiencia, la reflexión crítica acerca de la práctica o experiencia y el punto de llegada.

Esta autora considera que para sistematizar no es requisito haber participado en la experiencia, aunque sí, se debe tener conocimiento desde adentro, así como registros confiables de la práctica disponibles. Por otro lado se debe tener claro el objetivo, es decir para qué sistematizar, así como definir el objeto y eje de la sistematización.

Al reconstruir la práctica se analiza el contexto y las percepciones y relaciones de los actores o informantes. Se definen las premisas conceptuales. En la reflexión crítica nos preguntamos por qué pasó lo que pasó?.

Según Guzmán (2002), el punto de llegada corresponde a las lecciones aprendidas, la comunicación de los resultados y las propuestas innovadoras.

Los autores citados coinciden en que la sistematización se fundamenta en la práctica y aporta al conocimiento desde la reflexión crítica acerca de la práctica. Hay diferentes puntos de vista en relación a la intervención del investigador como parte de la experiencia. Sin embargo, es evidente que en la sistematización se da una relación dinámica entre el conocimiento ya existente, la teoría y los conocimientos que surgen de la experiencia sistematizada.

## **DESCRIPCIÓN DE LA SISTEMATIZACIÓN A PARTIR DE UNA EXPERIENCIA CON EL MÉTODO**

En nuestra experiencia con el método de sistematización se identificaron los programas de prevención del tabaquismo en escolares realizados por el Ministerio de Educación (MEDUCA) y el Ministerio de Salud (MINSa) en el período entre 2001 - 2006, se sistematizaron los procesos desarrollados en la experiencia con los programas de prevención del tabaquismo en ese período, mediante entrevistas a los actores claves del proceso (Isaacs, Anderson, Díaz y Rodríguez, 2008).

Se planteó como propósito de la sistematización: identificar y describir los programas preventivos del tabaquismo en escolares desarrollados en el período señalado y sistematizar la experiencia práctica con los programas preventivos en la población escolar básica.

La trayectoria metodológica seguida incluyó algunos elementos del modelo de sistematización de Peresson (1997), y otros elementos incorporados por las autoras.

### **FASE PREPARATORIA**

Se justificó la realización del estudio con las estadísticas del tabaquismo en la población de jóvenes de Panamá (MINSa, 2002). Por otro lado, se determinó que existían diversas iniciativas de prevención del tabaquismo en escolares tanto del MINSa (2005; 2006), como del MEDUCA (2004; 2006), y que a pesar las mismas el problema del tabaquismo seguía en aumento en la población escolar, por lo tanto, la sistematización pretendía identificar, ordenar y analizar críticamente las experiencias con los programas e iniciativas de prevención del tabaquismo en escolares en el período establecido, con el fin de aportar

conocimientos y pistas dirigidas a fortalecer los programas preventivos y por lo tanto disminuir el tabaquismo.

Se identificaron como fuentes de información primarias las autoridades encargadas de los programas en ambas instituciones, así como los enlaces regionales o docentes encargados de desarrollar los programas en las provincias. Por otro lado, se identificaron como fuentes secundarias los documentos relacionados a cada uno de los programas. Se realizó un proceso de negociación para lograr el acceso como participantes de la experiencia y a la vez para sistematizar el proceso llevado durante el periodo establecido.

Antes de realizar el trabajo de campo, se planteó el problema central, los objetivos de la sistematización, y se realizó la contextualización del problema desde un enfoque político, cultural y socio-económico.

El marco teórico utilizado para sustentar la sistematización fue desde la perspectiva de educación y de salud, basándonos en los modelos teóricos utilizados por ambas instituciones.

El MEDUCA basa sus programas preventivos en un modelo teórico holístico de educación preventiva integral, que lleva al desarrollo de las habilidades para la vida.

De acuerdo a este modelo teórico, se plantea un abordaje integral al problema del tabaquismo y a los problemas con drogas en general, es decir que los programas preventivos del tabaquismo incluyen aspectos cognitivos, de desarrollo personal, y aspectos biológicos de los estudiantes. Se busca desarrollar las habilidades para la vida y recursos personales que hagan a los estudiantes menos vulnerables a la presión de sus pares y del entorno.

Por otro lado, el MINSA, basa sus iniciativas de prevención del tabaquismo en la posición de la Organización Mundial de la Salud (OMS), y de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), acerca de la Promoción de la Salud.

La Carta de Ottawa formulada en 1986, definió el concepto de promoción de la salud, aceptándolo como “el proceso de dar a la población la capacidad de incrementar el control sobre su salud y de mejorarla”. Los gobiernos procedieron a formular políticas públicas correspondientes a los planteamientos de este documento.

La OMS/OPS plantearon que la Promoción de la Salud forma parte de las funciones esenciales de la salud pública (2002), y la define como: el fomento de los cambios de los modos de vida y de las condiciones del entorno para impulsar el desarrollo de una conducta de salud. Las iniciativas de prevención del tabaquismo del MINSA se basan en los planteamientos teóricos relacionados con la promoción de la salud como función esencial de la salud pública, las cuales son definidas como “el conjunto de actuaciones que deben ser realizadas con fines concretos necesarios para la obtención del objetivo central de mejorar la salud pública” (OMS/OPS, 2002).

#### **FASE DE TRABAJO DE CAMPO**

Esta fase permitió a través de las entrevistas y reuniones con los y las informantes claves, reconstruir las experiencias con los programas de prevención del tabaquismo en escolares desde el diseño de los mismos, las reuniones entre administrativos y docentes para capacitarlos y preparar la logística para el desarrollo de los programas, las experiencias con los primeros programas, la puesta en marcha de otros programas, las respuestas e impresiones de los y las docentes que

participaron en las diferentes provincias para desarrollar los programas con los grupos de estudiantes, se describieron las adaptaciones que hicieron los y las docentes para lograr la participación de las madres y padres de familia, los obstáculos para el desarrollo de los programas, los desafíos, vacíos y logros con los programas de prevención del tabaquismo en escolares.

La reconstrucción de las experiencias se complementó con el análisis del contenido de los diferentes documentos relacionados a programas.

#### **FASE ANALÍTICA**

Para analizar e interpretar el proceso llevado a cabo en la experiencia con los diferentes programas e iniciativas para la prevención del tabaquismo en escolares, nos basamos en tres criterios: la cobertura de los programas, es decir en cuantas escuelas se implementaron los programas, la eficacia o logro de los objetivos de los programas, y la pertinencia es decir si los programas respondían a la prevención del tabaquismo según los informantes, y la percepción de los mismos acerca del sustento teórico de los mismos programas.

También fue necesario categorizar los datos de las experiencias de acuerdo a las convergencias en los datos o puntos de vista comunes de todos los informantes, también de acuerdo a las divergencias o respuestas de los informantes que contrastaban, y por otro lado, se tomaron en cuenta las idiosincrasias o posiciones únicas de los informantes en relación a la experiencia con los programas de prevención del tabaquismo dirigidos a escolares.

Esta fase culminó con el punto de llegada de la sistematización que llevó a las conclusiones teóricas y prácticas de la

experiencia con los programas de prevención del tabaquismo en escolares.

Es así como la sistematización convirtió la experiencia vivida por los y las docentes con los programas de prevención del tabaquismo en escolares de primaria, en objeto de estudio e interpretación teórica, y trascendió para convertirse a la vez, en objeto de transformación.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Gagneten, M. (1990). *Hacia una Metodología de Sistematización de la Práctica*. Buenos Aires: Editorial Humanitas.

Guzmán, L. (1998). *Programa de Mujeres Adolescentes CEE: Cómo sistematizar experiencias metodológicas con adolescentes? Lineamientos teóricos-metodológicos y operativos*. Costa Rica:

Isaacs, L. (2005). *Investigación con Enfoque de Género*. Panamá: Instituto de la Mujer.

Isaacs, L.; Anderson, M.; Díaz, M; y Rodríguez, D. (2008). *Prevención del Tabaquismo con Enfoque de Género en Escolares*. Panamá: Instituto de la Mujer.

Jara, O. (1993). *La Sistematización y la Producción de Conocimiento*. Lima, Perú: CEEAL.

Ministerio de Educación. (2004). *Programa Cazadores de Humo*. Panamá: Dirección de Educación Preventiva Integral.

Ministerio de Educación. (2006). *Programa Únete a los Ganadores*. Panamá:

Dirección de Educación Preventiva Integral.

Ministerio de Educación. (2006). *Programa Familias Unidas en Prevención*. Panamá: Dirección de Educación Preventiva Integral.

Ministerio de Educación. (2004). *Programa Manual de Educación Preventiva Integral para Multiplicadores*. Panamá: Dirección de Educación Preventiva Integral.

Ministerio de Salud. (2005). *Decreto Ejecutivo N°17*. Panamá: Gaceta Oficial 25,262.

Ministerio de Salud. (2005). *Resolución 471*. Panamá: Dirección General de Salud Pública.

Ministerio de Salud. (2006). *Iniciativa Ambientes Libres de Humo de Tabaco*. Panamá: Dirección de Promoción y Prevención de la Salud.

Organización Mundial de la Salud/Organización Panamericana de la Salud (2002). *Salud Pública en las Américas. Nuevos Conceptos, Análisis del Desempeño y Bases para la acción*. Washington: OMS/OPS.

Peresson, M. (1997) *Metodología del Proceso de Sistematización Pasos Fundamentales del Proceso de Sistematización del Proyecto y Experiencia de Teología Popular de Dimensión Educativa. 1985-1995. En Aporte 44 Sistematización de Experiencias*. Medellín, Colombia:

Fecha de recibido: 5 de abril 2010  
Fecha de Arbitraje: 15 de abril 2010  
Fecha de aceptación para publicación: 15 de mayo 2010  
Fecha de corrección del lenguaje: 31 de mayo 2010